

Asalto a la Razón

Revista de debate contemporáneo



Año 2
Número 2
1º semestre 2001
Mar del Plata

EL POUM ESPAÑOL: UNA REFLEXIÓN ACERCA DE SU IDENTIDAD

Por: Ernesto R. Sommaro *
Jerónimo E. Boragina *

* **Ernesto R. Sommaro:** Profesor de Historia, egresado de la Universidad Nacional de MDP, especialista en Historia Contemporánea y en Partidos políticos de Europa y de EEUU.

* **Jerónimo E. Boragina:** Estudiante avanzado en 4 año de la carrera de Lic. en Historia en la Universidad Nacional de MDP, y especialista en Historia Contemporánea de España.

“ Espérame y yo volveré.
No confundas tu recordar
con aquellos que ya sin fe
piensan que es hora de olvidar.
Que la madre y el hijo crean
que yo en la muerte ya me anego,
y que los amigos se vean
todos sentados junto al fuego.
Que tomen un amargo vino
por el recuerdo de mi ser;
más espera tú mi destino,
no te apresures a beber.
Cómo y porqué he sobrevivido,
lo sabremos sólo tu y yo:
porque esperarme tú has sabido
mejor que nadie me esperó. “

Konstantin Simonov

Indice de Siglas o Abreviaturas

PC	Partido Comunista
PCE	Partido Comunista Español
PSUC	Partido Socialista Unificado Catalan
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
POUM	Partido Obrero de Unificación Marxista
ICE	Izquierda Comunista Española
CNT	Confederación Nacional de Trabajadores
FAI	Federación Anarquista Iberica
UGT	Unión General de Trabajadores
FOUS	Federación Obrera de Unidad Sindical
BOC	Bloque Obrero y Campesino
SFIO	Sección Francesa de la Internacional Obrera

Introduccion

Hace algunos años, mientras nos encontrábamos estudiando en la universidad, tuvimos ocasión de ver la película “ Tierra y Libertad ” del realizador británico Ken Loach.

El motivo, propuesto por los organizadores, era debatir sobre el film y la problemática a qué hacía referencia, teniendo como centro de atención la historia del POUM. Si bien conocíamos la historia del partido político (aunque no en forma profunda) nos sorprendió el poco o nulo conocimiento del tema, como así también la dificultad de definir su identidad.

Esta última cuestión (en la que estábamos inmersos) nos llevaron a investigar sobre el tema, y como resultado de ello salió este trabajo, muchas veces propuesto, dada la dificultad de acceder a fuentes o textos sobre el tema.

Disculpándonos ante el lector ante la imposibilidad de reunir mayor material .

La investigación acerca de la historia e identidad del POUM, tropieza con algunas dificultades. La mayoría de las fuentes conllevan una carga emocional muy fuerte, ya sea por sus historias políticas mas o menos oficiales, como así también recuerdos de militantes nostálgicos. Otro problema (no menos importante) es la influencia que conllevan los trabajos de dirigentes y militantes de otras formaciones políticas que generalmente critican duramente al POUM, aumentando así la confusión.

Salvo algunas excepciones, los trabajos sobre la guerra civil española presentan una carga subjetiva tanto en lo ideológico como emocional.

Aún así, intentaremos esbozar una historia y definir una identidad de un partido revolucionario muy poco conocido (o silenciado) en la historia política de la izquierda y sus tradiciones.

Creemos que la experiencia del POUM español es el resultado de un gran esfuerzo militante tendiente a fundar un nuevo partido de izquierda con concepciones propias, que tomo distancia de las experiencias de la izquierda de la época (comunismo, socialismo, anarquismo y trotskismo) y busco aglutinar a militantes y organizaciones de distinta procedencia. De ahí su nombre: ***Partido Obrero de Unificación Marxista***.

En estas dos décadas españolas erupcionan casi 3 siglos de historia nacional. Los cambios ejercidos en dichos años marcaron el destino de dicha región y será lo que decidirá el ingreso o no de España a la Europa Moderna.

A finales de siglo XIX las luchas entre trabajo y capital recrudecieron, siempre de la mano de grandes huelgas la combatividad de los trabajadores aumenta por las condiciones de las estructuras económicas españolas, el periodo de entreguerras y la crisis del '30.

Pero el problema español para integrarse al resto del capitalismo europeo o mundial, fue sin duda la constitución de la burguesía. La misma se llega a solidificar durante el siglo XIX, ya que variados problemas como los estatutos, los estatutos de sangre, la Iglesia no permitían convertir elementos incipientes del 3er Estado en una elite económica que guíe un proyecto nacional y modernice las estructuras productivas.

En este sentido, más allá del problema de origen que tenía dentro de la península ibérica, ésta se destacaba por ser una burguesía comercial y no industrial.

Si bien es cierto que durante y después de la Primera Guerra Mundial, se logran desarrollar una industria ligera, la misma afectaba principalmente a centros urbanos, no así rurales.

La construcción en las ciudades de estadios, cines, radios y la instalación de servicios como las telecomunicaciones (monopolizadas por la AIT: American International Telegraph) y las industrias tabacaleras y petroleras, permitieron expandir el mercado español creando sociedades anónimas y pequeñas y medianas empresas, pero no lo suficiente como para remover o reformar la estructura interna. (1) Como vemos entonces, a partir de 1915 la reactivación se debe a factores externos como la guerra europea, la Revolución Rusa y la contrarrevolución militar y política española.

No debemos olvidarnos que España era un país agrícola, donde este sector predominaba en todos los ámbitos.

La cuestión pendiente entonces, es el problema rural. Las tierras durante dichos años continuaban en poder de terratenientes locales, llamados "señores" (antiguamente identificados también con la nobleza, duques o grandes de España) y en manos de la Iglesia. (2)

En 1932 se crea una Ley de Bases de Reforma Agraria, en la que se pretende reactivar y actualizar las necesidades del campo a la economía global. Los puntos tratados eran:

- _ redistribución de la tierra
- _ remediar los paros y huelgas agrarias que hacían los campesinos
- _ racionalizar el cultivo
- _ diversificar los tipos de cultivos

El impacto que tuvo la Reforma Agraria fue muy bajo, y el motivo se debió a un boicot y el arrastre de la crisis del '30. Por un lado, los terratenientes que seguían siendo dueños de la mayoría de las tierras no respetaban los estatutos y acuerdos realizados en los Consejos tanto con el Estado como con la clase trabajadora. Por otra parte, la crisis mundial alteró los capitales nacionales y extranjeros, por lo que los bancos no pudieron o no quisieron (los bancos estaban en poder de la clase alta española) ayudar con créditos para la modernización de dicho ámbito.

La crisis del '30, la cuestión política y las necesidades insatisfechas del creciente movimiento obrero, hará que la ruptura del sistema semi-feudal en que estaba inmerso España, sea abolido por la Revolución y su pueblo en 1936. Como contrapartida a esta situación, el pueblo español se dio diversas organizaciones políticas y sindicales como veremos más adelante.

Las cuestiones pendientes de la izquierda española, en todas sus gamas eran el estado, la democracia y la cuestión social; en definitiva, Reforma o Revolución.

-
- (1) Las empresas extranjeras ingresan lentamente en España creando filiales o sucursales, como por ejemplo: Hutchison (1924), General Motors (1925), Standart Electric (1926), Potasas Ibericas (1929). También se suman capitales extranjeras y españoles como la Sociedad Iberica de Nitrogeno (1923) y General Electrica Española (1929). Muchas de estas filiales serán las que dominarán los regímenes de concesiones, las que tendrán respaldo de la banca y las que obtendrán subvenciones públicas.
 - (2) Es importante tener en cuenta los números que nos brinda el Instituto de Reforma Agraria sobre el reparto de tierras en España. Desde 1907 a 1924 (24 años de monarquía española) se entregaron 68.151 hectáreas de fincas a los campesinos. De agosto de 1933 a febrero de 1936 (3 años de periodo republicano) se entregaron 164.265 hectáreas de fincas a los campesinos. De febrero de 1936 a julio del mismo año (medio año del periodo revolucionario) se entregaron 712.070 hectáreas de fincas a los campesinos y después de julio de 1936 se entregaron 3.141.880 hectáreas a los campesinos. Como vemos, las cantidades se multiplican por decenas en los últimos periodos y esto hacía necesario controlar y crear bases para que la Reforma Agraria pueda seguir adelante.

La Izquierda Española: 1917-1939

1917 y 1945 marcan 2 hitos en la historia del socialismo. Dos fechas que el siglo XX recuerda como grandes victorias; la Revolución Rusa y la derrota del nazifascismo.

Sin embargo, son dos fechas amargas para la izquierda española. La derrota de la Rebelión Parlamentaria y de la huelga general de 1917 por un lado, y la supervivencia del franquismo a la derrota y derrumbe de sus aliados en 1945, por otro.

Estos 2 hitos enmarcan 30 años de grandes luchas, pero también de grandes derrotas. Una dictadura militar, 2 intentos revolucionarios fallidos (3) (Andalucía 1918-1920), Asturias 1934) y la debacle de la Guerra Civil. El derrotero de la Izquierda española se vio agravado por las particularidades de los diversos movimientos populares existentes. Al igual que en el resto de Europa existía, la división entre reformistas y revolucionarios en el seno del socialismo español, representados por el PSOE y el PCE (4). Pero la singularidad del caso español está definida por la existencia de un movimiento anarquista muy fuerte, fundado en 1927 y conocido como la FAI (Federación Anarquista Iberica) (5) y por un partido marxista-leninista con influencia considerable en el movimiento obrero y popular llamado POUM. Esta división se veía reflejada en el centro del movimiento obrero y campesino. Por un lado, la UGT de mayoría socialista, por otro la CNT dominada por los anarquistas y el FOUS de orientación poumista; marcaban las tendencias de las diferentes conducciones de las centrales obreras. (6)

Esta era entonces, la situación de las organizaciones del movimiento popular. Situación que se tornaba aún más compleja por el separatismo que contribuía a fragmentar más a la izquierda española; ya que en algunas regiones existía partidos políticos de carácter regional, como por ejemplo el PSUC (Partido Socialista Unificado Catalán) y el separatismo vasco.

En este marco histórico, político y geográfico de división y separatismo (o de cuestión social y nacional) es donde el POUM desarrollo su más intensa y conocida actividad política e ideológica. Lejos de esbozar una posición, creemos que el caso español presenta un novedoso antecedente sobre la conjunción de ideas marxistas y nacionales, tan en boga en los años “60, al combinar los deseos de la Revolución Social, con los de separatismo.

La Fundación del POUM

En septiembre de 1935, se produce la fundación del POUM, nacido de la unión de dos grandes organizaciones lideradas por 2 grandes teóricos de la izquierda española: el BOC de J. Maurin y la ICE de Andrés Nin.

- (3) Es de destacar que estos intentos revolucionarios, luego de la Rev Rusa, no solamente ocurrieron en España. Los casos más sonados fueron los soviets Húngaros en 1919, el espartaquismo alemán y la Revolución Bavara, ambos en 1919 y 1920. El caso menos conocido es el “trienio bolchevique andaluz” 1918-1920. Este espartaquismo agrario se caracterizó por un cierto milenarismo, espontaneidad de las masas y una sensible ausencia de organización política partidaria que conduzca los acontecimientos. Hay muy pocas fuentes y textos históricos para conocer este proceso; citaremos dos “El espartaquismo agrario Andaluz” de Bernaldo Quiroz y “Historia de las agitaciones campesinas andaluzas” de Díaz del Moral. La más entretenida de las crónicas es la novela de John Dos Passos “Rocinante vuelve al camino”. Jacques Droz: Historia Gral Socialismo 1918-1945. Ed. Destino. Barcelona.1982.
- (4) Al igual que en el resto de Europa a partir de la unión sagrada de 1914, esto es la colaboración del socialismo con el militarismo de la 1ª G. M y de los sucesos propios de la Rev Rusa, se produce una escisión en el movimiento socialista mundial. De aquí en adelante las dos fuerzas principales de la izquierda serían los socialistas y comunistas. Una leyenda muy interesada sostiene que los PC eran los grupos minoritarios dentro de la izquierda, esto no es así, por cuanto en algunos países los PC fueron mayoría; como por ejemplo Rusia, Finlandia, Italia y en una primera época Francia. Durante la década del “30 el KPD alemán superó a los socialistas. Para el caso español el PSOE era el partido mayoritario, siendo el PC un partido menor, similar por su cantidad de militantes y afiliados al PCA argentino.
- (5) Otra particularidad de la izquierda española está dada por una poderosa central sindical anarquista (CNT) que nuclea sobre todo a organizaciones campesinas. Es de destacar que para los años “30 el anarquismo ya no era una fuerza importante dentro de Europa; quizás el otro caso donde se conservaba alguna fortaleza era en Suecia a través del Sindicato Maderero y en Baviera (Alemania) donde se tiene referencia de su participación en los sucesos de 1919. Si bien la CNT era bastante antigua, recién en 1927 los anarquistas se hacen con la dirección (el mismo año en que son ejecutados los dos anarquistas italo-norteamericanos Sacco y Vanzetti. La central sindical norteamericana I.W.W o “Wobblies”, fue destruida por la represión en 1924).
- (6) Varias eran las centrales sindicales españolas que generalmente respondían a la dirección de un partido político, que como se ve en el texto principal contribuiría a atomizar al movimiento obrero y popular. La central más importante era la CNT, no sólo por la cantidad de afiliados, sino por las organizaciones campesinas, que como se ve, la propiedad de la tierra era central. La CNT respondía políticamente a la FAI, que como su nombre lo indica incluía también organizaciones portuguesas por lo menos hasta la década del “20. La otra central sindical era la UGT, de mayoría obrera fabril y minera. En esta central militaban los socialistas y comunistas. La tercera central de corta existencia, fue la FOUS dirigida por el POUM tendiente a unificar al movimiento obrero. La experiencia de unidad más importante se concretó en 1934 con las alianzas obreras.

El sentido de la creación del nuevo partido fue visto por la totalidad de sus dirigentes como un proceso general de unificación de todas las fuerzas marxistas y revolucionarias desencantadas con las formas tradicionales, de ahí es que el POUM desarrollo una gran tarea política e ideológica debatiendo las cuestiones centrales de la política española y de la izquierda contra organizaciones rivales, el PC, el PSOE y la FAI.

Esto nos da la pauta de que el POUM busco transformarse en un polo de atracción de las fuerzas populares y revolucionarias y para ello tuvo que construir su propia identidad. Esto resulta así, cuando observamos las características de las organizaciones fundadoras del partido. Por un lado el BOC, la organización más fuerte dentro del POUM, tenia sus orígenes en el “ sindicalismo revolucionario “ de la CNT y que habiendo sido influidos por la Revolución Rusa ingresan en 1924 al PCE. Su dirigente principal fue un maestro y periodista aragonés llamado Joaquín Maurin.

Éste logro mantener unida a la militancia de origen cenetista dentro del PCE al fundar la Federación Comunista Catalano-Balear, y con el correr del tiempo logro transformarse en la regional más fuerte.

A partir de 1930, su posición dentro del comunismo se hizo insostenible debido a la línea ultraizquierdista de la internacional y de la burocratización estalinista que ya se insinuaba y que destruiría al PCE. Maurin y su Federación rompen definitivamente, y junto con militantes y dirigentes cenetistas expulsados (7) (luego de que la FAI hegemonizara la central sindical) forman el BOC.

Contemporáneamente y dentro del PCE, otra organización comunista existía en Cataluña: el Partit Comunista Catalán, integrado por militantes que fueron atraídos por la cuestión nacional y la teoría de las nacionalidades que supuestamente defendía la URSS dentro de su propia frontera. Desencantados con la realidad de la URSS y el centralismo de la regional Madrid, el PC, abandonan al partido y se unen a la formación del BOC en 1931 (8) Por otro lado la ICE, antigua oposición trotskista, se constituyó como fuerza política en 1930. Al igual que el resto de las oposiciones trotskistas (9) en la base de los diferentes partidos comunistas europeos, la ICE era una minoría dentro del PC, pero como fue característico de estas organizaciones, sus dirigentes siempre fueron teóricos de alto nivel. Entre los más destacados, figuraba el maestro de origen catalán Andres Nin, cuyos pergaminos no sólo eran teóricos, sino también militantes. Representante (junto a Maurin y Arlandis) de la CNT, en el 1er Congreso de la Internacional Sindical de Moscú en 1921 y miembro del buró central en el 2do Congreso de la Internacional Sindical Roja; cargo que desempeñara muchos años como unico representante de las organizaciones obreras españolas. En estas fechas su residencia habitual fue Moscú, llegando a frecuentar de manera cercana a los principales líderes de la Revolución rusa, entre los cuales estaba Lenin. Otros dirigentes de primer nivel fueron Juan Andrade, fundador del PCE junto con Julian Gorkin; fueron a la postre los dirigentes más importantes que sobrevivieron a la guerra civil continuando su actividad militante desde su exilio en Francia (10)

Ya en 1931, la ICE esta completamente separada del PCE y se presento ante el movimiento popular como una organización de identidad trotskista. Discrepancias posteriores con el líder ruso lo llevarán a romper con el trotskismo en 1935.

Con la crisis del ‘30, la dictadura de Primo de Rivera, y la radicalización del movimiento popular, se da la necesidad de construir una nueva herramienta política que supere los viejos problemas de la izquierda española y de la unidad de las organizaciones obreras.

Así, el nuevo partido buscaría diferenciarse del reformismo del PSOE, del estalinismo del PC y de la falta de compromiso y el desden por la lucha política, electoral y democrática de la FAI.

En septiembre de 1935, con el advenimiento de la 2 Republica se funda el POUM, en directa consonancia con el nuevo tiempo político. Dicho en otra palabra, el POUM se presento ante el pueblo español como la herramienta que busco transformar las estructuras políticas, económicas y sociales de una España semi-feudal.

-
- (7) Con la hegemonia del anarquismo en la CNT los dirigentes y militantes de orientación sindicalista fueron expulsados y se los conocia en España como “treintistas”. Algunos de ellos ingresarían al POUM dadas sus simpatías marxistas, otros fundarían el Partido Sindicalista de Angel Pestaña, veterano líder sindical que conseguiría una banca en las cortes en 1936.
- (8) Andy Durgan: Guerra civil y Revolución en el Estado Español, 2da Parte. A partir del proceso de unificación que daría origen al POUM, la organización mayoritaria era el BOC de Maurin con casi 5000 militantes. La ICE de Nin contaba con unos 1000, totalizando 6000 militantes en la época de su fundación. Es de destacar que el PCE contaba con 5000 para esa época y con los sucesos de la guerra alcanzó los 30000 militantes.
- (9) Con la condena del trotskismo por parte de Moscú las antiguas oposiciones de izquierda comenzaron a separarse de los PC. Así nace la ICE de Maurin, el partido laborista independiente inglés, la liga comunista internacional francesa, la IKD alemana y los bordiguistas italianos. Muchos de sus militantes lucharían en la guerra civil al lado del POUM español.
- (10) Con el advenimiento de la dictadura franquista muchos de sus líderes y militantes emigraron a Francia, ahí desarrollaron con sus camaradas franceses una fecunda actividad teórica y militante. Con la crisis de los partidos comunistas europeos en la década del ‘60 (algunos de ellos formarían el eurocomunismo) el POUM y su identidad tomaron actualidad debido a la crítica implacable a la burocratización comunista y a la claudicación total al socialismo francés.

Hacia la Guerra Civil

Conforme se agravó con el pasar de los años, la situación y el atraso como así también las asignaturas pendientes en materia social, cultural y democrática, la izquierda española fue estructurándose en un bloque que en 1936 desembocaría en el Frente Popular. Entre los partidos más reformistas y representantes de la clase media y de los pequeños propietarios encontramos a la Izquierda republicana y a la unión republicana, como así también al partido Autonomista Catalán de Luis Companys. Le seguía el partido hegemónico de la izquierda española, PSOE, con un ala reformista y un ala más radical más próxima a las posiciones del PC. Entre los partidos menores figuraban el PCE, el POUM, PSUC y el partido sindicalista (11). Capitulo aparte merece la FAI ya que si bien era una organización política de peso en la política española, su negativa a participar en la compulsa electoral, lo privaba de poder político.

Entre las organizaciones obreras la CNT (hegemonizada por anarquistas a partir de los años “30) era la central sindical más grande comprendiendo no solo sindicatos obreros, sino también la gran mayoría de las organizaciones campesinas, lo que demuestra el poder sindical ya que la tierra y su propiedad era el punto central en el caso español. Casi con la misma cantidad de afiliados pero con una sensible inferioridad en su inserción campesina, estaba la socialista UGT, donde a su vez militaban los comunistas. La tercera y última central sindical era el FOUS de corta existencia y de implantación regional sobre todo en Cataluña. Posteriormente se fusionaría con la UGT.

El triunfo electoral de la derecha en 1933, el ascenso del nazismo al poder y la teoría del Frente Popular preconizada por la internacional comunista en 1935 (12) fueron moldeando la idea de unir todas las fuerzas no sólo obreras y socialistas, sino también a partidos burgueses con vocación republicana y democrática. Esta alianza firmada por todos los partidos (incluido en POUM) daría la victoria al frente popular en 1936. En esta coyuntura política es donde el POUM desarrolla una intensa actividad política que confronta su visión de los problemas españoles y sus soluciones con el resto de los partidos del frente. Estas posiciones respecto a la política española y sus propias posturas en cuestiones internacionales irán moldeando la identidad del POUM. Varios fueron los debates y las confrontaciones que el partido desarrollo a lo largo de estos años. Sin embargo, para comprender la verdadera identidad es necesario explorar el debate interno en el seno del partido.

Las Tendencias

La característica central es el liderazgo dual identificado con su secretario general (J. Maurin) y su secretario político (Andrés Nin). Sus diferentes formaciones, experiencias e identidades nos dan una visión bastante extraña. Por el lado de Maurin separatismo y sindicalismo y por el lado de Nin marxismo y revolución.

Es decir, que dentro del POUM existían diversas corrientes (no sólo de matices) que reflejaban de una manera cierta la pretensión del partido de convertirse en un polo de unificación de todas las fuerzas de izquierda y populares.

Como vimos una de las características singulares del POUM fue su liderazgo dual, condicionado por dos líneas de pensamiento de sus dos mayores representantes, J. Maurin y A. Nin. La razón de esta singularidad fue la propia naturaleza interna del partido, por cuanto sus 2 fuerzas principales tenían experiencia política distinta. Mientras que para la ICE de Andrés Nin la base teórica era el marxismo-leninismo, para el BOC lo menos que podemos decir parafraseando a Juan Andrade: su andamiaje teórico era un “marxismo tardío”, expresado por J. Maurin.

En realidad ambas fuerzas habían sido co-fundadoras del Partido Comunista en los años “20, pero ambas a su vez habían mantenido fuertes diferencias con el PCE y la Internacional.

-
- (11) Con la radicalización de la política española en los años “30 se forma el Frente Popular que obtiene el triunfo en 1936. Los partidos de izquierda obtuvieron la mayoría en las cortes estando los socialistas representados con 99 diputados, los comunistas con 12, el POUM con 1 y el Partido Sindicalista 1. Los anarquistas no presentaron candidato.
- (12) Diversas fueron las etapas que atravesó la Internacional Comunista, de acuerdo a las tácticas políticas que desarrolló en los años “20 y “30. En un principio la táctica “clase contra clase” en los años “20, enfrente a los PS y PC políticamente para luego, a finales de la década, llegue al “Frente Único” entre el PS y PC. Posteriormente y con el avance del fascismo en Alemania, España y Europa Oriental se concretó el Frente Popular, que básicamente fue un frente único ampliado, dando cabida a los partidos democráticos y liberales. Si bien las alianzas fueron un hecho, el problema mayor residía en quién dirigía el proceso.

El problema del BOC y el supuesto marxismo tardío de Maurin, obedecía a nuestro juicio a dos influencias fundamentales; el sindicalismo de corte anarquista (Maurin fue miembro de la CNT) y el debate sobre los órganos de representatividad de las masas, dicho de otro modo ¿que era la dictadura del proletariado?

Estos temas, están expresados tempranamente en un estudio de J. Maurin sobre el libro: “El estado y la revolución de Lenin”. En este estudio el líder del BOC, había adelantado que el puente doctrinal entre marxismo y anarquismo había sido resuelto por el poder de los soviets. Eran estas organizaciones de democracia de base y de poder popular lo

que daban sustento a la dictadura del proletariado. Maurin aquí se asemeja a las posturas anarquistas y consejistas (13) al resaltar que el poder debe pasar por los soviets o consejos y las organizaciones sindicales y no en la dictadura del partido como ya estaba ocurriendo en Rusia. Sin embargo, el separatismo y su idea de los movimientos de liberación nacional lo alejaban de manera abismal del anarquismo. Maurin sostenía que los movimientos de liberación nacional eran una pieza clave en la destrucción del Estado Capitalista, representado por el poder central de Madrid. Dentro del proyecto de este dirigente, se encuentra la realización de 4 revoluciones en España:

_Económica: resolver el tema de la tierra, colectivizando y creando comités o consejos locales que administren dichas zonas

_ Política: transformar el aparato administrativo y burocrático del antiguo régimen.

_ Eclesiástica: expropiar tierras a la Iglesia y cancelar relaciones entre Estado y Religión

_ Nacional: apoyo a los movimientos de liberación nacional con los objetivos ya expuestos.

Todos estos elementos llevarían al triunfo de la Revolución Democrática Socialista y la unión inmediata de obreros, campesinos y movimientos nacionales. Este proceso revolucionario debería ser llevado adelante por las masas en sus órganos de poder: las agrupaciones obreras y campesinas. Esto significa que el proceso revolucionario tendría que ser llevado de la mano de los sindicatos, dirigiendo y administrando la Revolución. En definitiva, el marxismo tardío del líder del BOC no era más que un intento de analizar y de dar respuesta a dos cuestiones que casi habían desaparecido ya de la realidad política europea, las organizaciones anarquistas de masas y el separatismo. Para ello busco en los textos marxistas su justificación, que más allá de sus aciertos y errores, Maurin buscó elaborar teóricamente y no de forma mecánica soluciones al problema español.

Para el secretario político del POUM el intento revolucionario ocurrido en Asturias en 1934, con la toma del poder por parte de los campesinos, constituía el ensayo general, igualmente ocurrido en Rusia con el intento fallido de 1905. Claro que no todo eran similitudes, ya que Nin advierte de la falta de soviets en la España revolucionaria. Un elemento fundamental en la dirección y proyección de la revolución y que será reemplazado, según Nin, con la creación de Comités de Fábrica que cumplan la misma función.

Con base teórica en el marxismo-leninismo, la práctica propuesta por Nin no sería otra que la instauración de la Dictadura del Proletariado y la instauración de una República Socialista. La movilización del movimiento obrero, la toma del poder y la instauración de un régimen socialista sería el objetivo y la constante del dirigente del POUM en toda su obra. De esta forma, propone constituir un bloque donde confluyan todos los partidos con vocación revolucionaria: el Frente Obrero Revolucionario (14) y su principal deber serían la toma definitiva del poder y la defensa de las conquistas obreras.

Esto serviría para reafirmar la posición en cuanto a la guerra y la revolución, dos puntos que según Nin están totalmente enlazados; ambos son sinónimos. El hecho de indicar primero ganar la guerra, inscribe el propósito de frustrar la Revolución y este era el fin que tenían las fuerzas burguesas en coalición con el Frente Popular. Con todas estas proyecciones, tanto Maurin como Nin se alejaban del partido Mayoritario que era el Frente Popular. El estalinismo sería un factor desencadenante en la división del movimiento y llevaría a la muerte, no solamente a Nin, en 1937, sino a la destrucción del POUM y a toda la línea marxista-leninista que militaba en ella. (15)

La conjunción de estos dos líderes deparó uno de los peores pecados de la Guerra Civil, el no haber unido un gran estratega con un gran teórico.

-
- 13) El consejismo fue un movimiento político bastante popular en Europa (sobre todo Holanda-Alemania-Hungria) cuyos líderes más importantes fueron Panekoek y Gorter. Sus militantes nutrían las filas del Espartaquismo alemán, los revolucionarios bávaros y holandeses y los soviets Húngaros. Proponían una democracia directa y confiaban en la movilización de las masas. Siempre fueron muy reacios al “centralismo democrático” y se oponían a la “Dictadura del Proletariado” del tipo bolchevique por considerarle una dictadura del “partido” y no de los “soviets” o consejos.
 - 14) Nin está dispuesto a luchar junto a la CNT-FAI para lograr la dictadura del proletariado, pero con base en la dictadura de un partido. La revolución no debe ser dirigida, ni debe tener por fin a ningún sindicato obrero.; “sin un partido revolucionario, no hay revolución”:
 - 15) El único líder de 1era línea ejecutado por los comunistas fue A. Nin. J. Maurin cayó prisionero en Andalucía y salvo su vida al no ser identificado; posteriormente vivió en EEUU. Pero fueron muchos los simpatizantes internacionales que corrieron la misma suerte que Nin: Erwin Wolf, mitad checo y mitad alemán, que fuera antiguo secretario de Trotsky, el socialista austriaco Kurt Landau, el periodista Marc Rhein, hijo del dirigente menchevique Rafael Abramovich, Jose Robles, profesor de la Universidad de Baltimore, el periodista inglés Bob Smilie que fue a España en representación del Partido Laborista Independiente Inglés.

Las Polemicas

La historia del POUM está marcada por una serie de polémicas, a lo largo de su corta existencia. Es que, en sus años de vida (solamente dos años de 1935-1937) tuvo la oportunidad de expresarse y de elaborar de cara a las masas su propio programa. Por ello, es que muchas de sus posiciones teóricas deben ser rastreadas en los años inmediatamente anteriores a la conformación del partido o en todo caso analizando la trayectoria personal de sus líderes.

No nos proponemos realizar un análisis meduloso, por cuanto la idea principal es mostrar las diferencias políticas que lo separaban del trotskismo y del anarquismo. Formaciones ambas que tienden a ser confundidas con el POUM. Cabe aclarar, que las diferencias que mantuvo con el PSOE y el PC eran las comunes que se daban en el ámbito del socialismo europeo. Por un lado, la crítica al reformismo protagonizado por los socialistas y por otro lado la burocratización estalinista que convertía al PCE en un fiel obediente de Moscú y la IC.

Las polémicas llevadas a cabo con Trosky fueron 2: el entrismo revolucionario conocido en la jerga europea como viraje francés y la disputa sobre la conveniencia de formar un frente único o un frente popular.

Durante unos años, en el tránsito de la década del “20 al “30, Trosky aconsejó permanecer dentro de la estructura de partidos Comunistas Europeos a las llamadas oposiciones de izquierda que respondía a sus propias concepciones. Es a principio de los años “30 y con el proceso de estalinización, es que se desaconseja permanecer en los PC y se alienta la formación de partidos trotskistas. Siendo los más importantes el alemán, el francés y el español.

El caso conocido como viraje francés responde a la teoría de Trosky de realizar un entrismo o afiliación masiva dentro de las estructuras de los partidos socialistas, conservando su autonomía y tratando de influir en la línea política del partido mayor. El primero en llevarlo a cabo fue la Liga Comunista Internacionalista que ingresa a la SFIO (Sección Francesa de la Internacional Obrera, hoy conocida como Partido Socialista Francés) en 1933, y que lejos de tener éxito, la agrupación se disuelve por la absorción o por la expulsión de sus militantes.

Visto estos resultados, Nin se opone de manera terminante a esta táctica; es que el objetivo mayor de la ICE y del POUM eran constituirse como un partido marxista y revolucionario que atrajera en su seno a todas las fuerzas desencantadas con sus respectivas líneas oficiales.

En definitiva, nunca podría haber habido acuerdo ya que Trosky le pedía lo contrario a Nin.

El debate sobre el viraje francés resintió de manera sensible las relaciones entre Trosky y su camarada español. El otro debate fundamental que distanció de manera definitiva al POUM del Trotskismo fue el conocido como: “frente único” o “frente popular”. Para Trosky la conformación del frente único era una respuesta no sólo al avance del fascismo sino hacia la unidad de izquierda. El frente único propiciaba la alianza entre las fuerzas de izquierda, obreras y revolucionarias. En cambio, el frente popular (idea atribuida al dirigente Georg Dimitrov) pretendía una alianza aún mayor, por cuanto no sólo estarían presentes los partidos de izquierda sino también los liberales y los demócratas. Este debate se agudizó con la asunción de Hitler al poder en 1933 y el primer ejemplo de su realización en su práctica, fue nuevamente en Francia con el triunfo en 1934 del frente popular liderado por Leon Blum, compuesto por la SFIO y el PCF y los radicales franceses.

Otra vez los dirigentes del POUM se oponen a Trosky al formar parte del Frente Popular Español para vencer el avance de la derecha española no sólo había triunfado en 1933, sino que además había dirigido una feroz represión en los sucesos de Asturias de 1934. En este sentido los dirigentes españoles elaboraban la táctica del partido conforme a la realidad española, ya que la divisoria de aguas entre revolución y reacción era clarísima en 1935.

Las polémicas suscitadas con el anarquismo ya eran muy conocidas y sus protagonistas principales fueron los líderes del BOC, por cuanto gran parte de sus militantes y algunos de sus dirigentes provenían de las filas cenetistas.

Aunque compartían la idea de la democracia de base de los anarquistas y la preferencia por las organizaciones obreras y campesinas como ámbito natural de organización y lucha estaban en completo desacuerdo con la negativa de la CNT-FAI a concurrir a elecciones y ocupar cargos con el poder político formal, es el gobierno y el parlamento.

La propia organización de un partido político que recepcione y plasme las reivindicaciones inmediatas de las masas en el juego político democrático y en las leyes del estado, lo diferenciaba claramente del anarquismo.

Otra polémica, aunque de menor cuantía por sus resonancias dentro de la izquierda, fue la vocación separatista de Maurin al captar como auténtico sentir de las masas la necesidad de romper o por lo menos mantener relaciones en un plano de igualdad con el estado central español. La fórmula que encontraron los dirigentes poumistas fue la constitución en un futuro de las repúblicas socialistas de Iberia, un modelo que había sido esbozado en un principio por la Revolución Rusa y finalmente aplastado por Stalin. Este debate como muchos otros se vieron ensombrecidos en el enrarecido clima de la Guerra Civil, donde el POUM fijó claramente su posición al optar por el inicio de la revolución a contramarcha de los partidos mayores del frente popular que priorizaban ganar la guerra sin tocar las estructuras económicas. Esta decisión le costó al POUM la represión, la persecución y prohibición del partido en los sucesos de mayo de 1937 en Barcelona.

No es nuestro propósito, ni el de este trabajo analizar los sucesos de la Guerra Civil, si creemos necesario brindarle al lector la idea central del enfrentamiento de los partidos que integraban el Frente Popular.

Cuando estalló la guerra la sublevación fascista se desencadenó por un lado la revolución social, por cuanto las masas de obreros tomaron los medios de producción y dirigieron por medio de comités el futuro inmediato de los mismos, en tanto los campesinos se apoderaron de la tierra. Tanto en Cataluña como en Aragón bastiones del POUM y de la CNT-FAI, se logró crear el Decreto de Colectivización y Control Obrero en 1936. Esta acción de masas produjo una fractura en el Frente Popular por cuanto los otros partidos, “republicanos y socialistas” no veían con buenos ojos la toma de los medios de producción.

El partido comunista que si bien era receptivo ideológicamente a estas acciones las condenó en un ejemplo mas de oportunismo político haciendo causa común con el resto del frente a la consigna: primero ganar la guerra y después las reformas.

La puja política se agudizó conforme transcurría la guerra civil. Los sucesos de mayo de 1937 en Barcelona marcan el punto de inflexión en la compulsión ideológica del frente popular. La teoría de revolución y guerra sustentada por el POUM es derrotada luego de una feroz represión que virtualmente elimina al partido de la escena política española.

En adelante y hasta el final a principios de 1939, la posición oficial del Frente Popular estaba sintetizada en el lema “primero ganar la guerra” , nada sobre la revolución.

La Zaga del POUM Español

Luego de producida la represión, las organizaciones del partido fueron disueltas y sus líderes liquidados por la policía secreta. Andres Nin y los comandantes milicianos fueron ejecutados luego de una parodia de juicio acusados todos de “agentes del fascismo”. Las milicias Poumistas fueron disueltas (16) y muchos de sus dirigentes pasaron a la clandestinidad o se exiliaron en Francia.

De los que se exiliaron, desarrollaron una fuerte labor política y teórica enriqueciendo el debate político influenciando movimientos tardíos como el mayo francés del 68. Entre los dirigentes mas conocidos estaban Juan Andrade y Julian Gorkin, que residieron en Francia muchos años y contribuyeron con sus trabajos históricos a comprender, analizar y estudiar los años de la guerra civil.

Entre los que permanecieron en España, continuaron una labor de resistencia en la clandestinidad a la ya impuesta dictadura franquista, que duró hasta la gran obra represiva del régimen en 1952.

La organización quedo desarticulada y poco a poco fue desapareciendo. Con la muerte de Franco y la apertura democrática se constituye el “comité de enlace” (17) del POUM e 1976, tendiente a refundar el partido y convocar a nuevos y viejos militantes. Esta iniciativa no prosperó, al no poder el partido organizarse y recobrar la dimensión que había tenido.



- 16) Las milicias que fueron disueltas y sus miembros reclutados por el nuevo “Ejército Popular” fueron la Div Inf. nro 29 del POUM y la Bateria de Artillería “Germinal Vidal”. La mayoría de sus integrantes (como así también los extranjeros) pasaron a las Brigadas Internacionales.
- 17) El comité de enlace estableció un documento con varios puntos, en donde la democracia obrera, el internacionalismo y el rechazo al principio del Partido unico conformaban el eje central. Se reeditó la Antigua prensa del partido “La Batalla”, como así también el diario Barcelones “Alianza Obrera” y la revista de debate de izquierda “Tribuna Socialista”.

Conclusión

Concluimos este trabajo, con una simple reflexión. Más allá de sus aciertos y errores, el POUM se presentó ante la sociedad española como un partido de izquierda, combativo y con vocación revolucionaria. Sus discrepancias con las grandes formaciones de entonces (PSOE, PCE, CNT-FAI) lo acercaron a ojos de muchos al trotskismo, pero también, como vimos, mantuvo grandes diferencias.

Sus propias posiciones y características (liderazgo dual, regionalismo, combatividad, democracia obrera, etc) lo presentaron como un partido capaz de aglutinar en su seno a los desencantados con los partidos tradicionales, como así también a militantes y dirigentes de diversas experiencias de luchas anteriores. Su mérito fue el de intentar fundar una nueva corriente independiente aunque no excluyente. Creemos en definitiva que esta vocación es la más importante para las generaciones venideras.

Bibliografía

Droz, Jacques: "Historia Gral Socialismo". Compilación. Tomo 4 (1918-1945)
Ed. Destino. Barcelona 1984

Nin, Andres: "La Traición de la Revolución Española". Prefacio historico de
Juan Andrade. Ed. Compañero. Bs As. 1971.

Ubierna, Antonio: "Que es el Trotskismo" . Ed. La Gaya Ciencia. 1976.

Weintraub, Stanley: "Homenaje a Utopia", Orwell en Cataluña. N. Y
Weybright y Talley. N. Y. 1968.

Trotsky, Leon: "Clase, Partido y Revolución", ¿porqué ha sido vencido el
Proletariado español ?. New Internacionalism Review.1940

Solano, Wilebaldo: "La Significación historica del POUM".Homenaje a A. Nin
" Vida, Obra y Muerte de A. Nin". Homenaje a A. Nin

Andrade, Juan: " Algunas notas políticas de la Revolucion Española"
1936-1937. La Batalla. Paris. 1969

Orwell, George: "Homenaje a Cataluña". Circulo Lectores. Barcelona.
Ed Ariel. 1971

Bonet, Pedro y Alonso, Luis: "Joaquin Maurin Julia". Homenaje a A. Nin

Thomas, Hugh: "La Guerra Civil Española". Tomo 1 y 2. Ed. Grijalbo.
Barcelona. 1995.

Tuñon de Lara, Manuel: " Historia de España". Tomo 9. Ed. Labor.

Barcelona. 1980.

